

**BÁO CÁO KẾT QUẢ KHẢO SÁT Ý KIẾN SINH VIÊN
VỀ HOẠT ĐỘNG GIẢNG DẠY CỦA GIẢNG VIÊN
Học kỳ II/ 2014 - 2015**

Kính gửi: - Ban Giám hiệu

- Các đơn vị

I. Mục đích

- Lắng nghe ý kiến, góp ý của sinh viên nhằm nâng cao hiệu quả dạy và học
- Nâng cao tinh thần trách nhiệm của giảng viên trong giảng dạy.
- Tạo kênh thông tin giúp giảng viên điều chỉnh hoạt động giảng dạy.
- Giúp cán bộ quản lý có thêm cơ sở nhận xét, đánh giá giảng viên.

II. Quá trình thực hiện

1. Đối tượng và phạm vi đánh giá

- Đối tượng: Toàn bộ giảng viên cơ hữu, giảng viên thỉnh giảng, cán bộ quản lý của trường có tham gia giảng dạy các học phần lý thuyết, thực hành hay thí nghiệm.
- Phạm vi lấy ý kiến: Tất cả các lớp thuộc bậc đại học, cao đẳng hệ chính qui.

2. Phương pháp

Sinh viên thực hiện khảo sát, đóng góp ý kiến bằng cách trả lời Phiếu khảo sát online trên trang web <http://danhgia.hcmute.edu.vn>.

3. Thời gian

Thời gian thực hiện khảo sát từ ngày 01/6 → 20/6/2015.

III. Thống kê kết quả

1. Cách thống kê kết quả:

- Phiếu khảo sát ý kiến sinh viên về hoạt động giảng dạy Lý thuyết và Thực hành của giảng viên bao gồm 15 câu hỏi đóng thuộc 3 nội dung: (1) Phương pháp giảng dạy, (2) Nội dung giảng dạy, kiểm tra, đánh giá, (3) Tác phong sư phạm (đánh giá dạng 5 mức từ Hoàn toàn không đồng ý → Hoàn toàn đồng ý) và 2 câu hỏi mở để SV tự viết ý kiến của riêng mình.
- Mỗi câu hỏi có 5 mức đánh giá, được ký hiệu là các số tương ứng từ 1 đến 5: *Hoàn toàn không đồng ý: 1, Không đồng ý: 2, Phân vân: 3, Đồng ý: 4 và Hoàn toàn đồng ý: 5.*

Tại mỗi câu hỏi sẽ thống kê số lượng phiếu trả lời theo các mức. Từ đó, tính ra tỷ lệ số phiếu trả lời theo các mức. Và cuối cùng là tính TB (có tỷ trọng) của mỗi câu hỏi theo công thức:

$$\text{TB (có tỷ trọng)} = [(\% \text{ mức } 1) \times 1 + (\% \text{ mức } 2) \times 2 + (\% \text{ mức } 3) \times 3 + (\% \text{ mức } 4) \times 4 + (\% \text{ mức } 5) \times 5] / 5$$

	Mức đánh giá					Số phiếu phản hồi của mỗi câu hỏi
	1	2	3	4	5	
	0	1	23	25	4	
0	1	15	20	17	53	
0	4	17	23	9	53	
0	3	19	23	8	53	
Số phiếu phản hồi cho mỗi mức của tiêu chí 01	0	9	74	91	38	212

TIÊU CHÍ 01	1	2	3	4	5	TB (có tỷ trọng)
Câu hỏi 1	0%	2%	43%	47%	8%	72
Câu hỏi 2	0%	2%	28%	38%	32%	80
Câu hỏi 3	0%	8%	32%	43%	17%	74
Câu hỏi 4	0%	6%	36%	43%	15%	74
Tỷ lệ % số phiếu phản hồi cho mỗi mức của tiêu chí 01	0%	4%	35%	43%	18%	75

Bảng 1: Ví dụ thống kê theo số lượng phiếu trả lời

Bảng 2: Ví dụ tỷ lệ % và tính TB có tỷ trọng

Ví dụ: TB (có tỷ trọng) của câu hỏi 1: $(0 \times 1 + 2 \times 2 + 43 \times 3 + 47 \times 4 + 8 \times 5) / 5 = 72$

TB (có tỷ trọng) của mỗi tiêu chí là trung bình cộng của TB (có tỷ trọng) của tất cả các câu hỏi trong tiêu chí đó.

Ví dụ: TB (có tỷ trọng) của tiêu chí 1: $(72 + 80 + 74 + 74) / 4 = 75$

Thống kê được thực hiện theo: Môn học (nhiều lớp), và Tổng hợp tất cả các môn học theo nguyên tắc trung bình cộng.

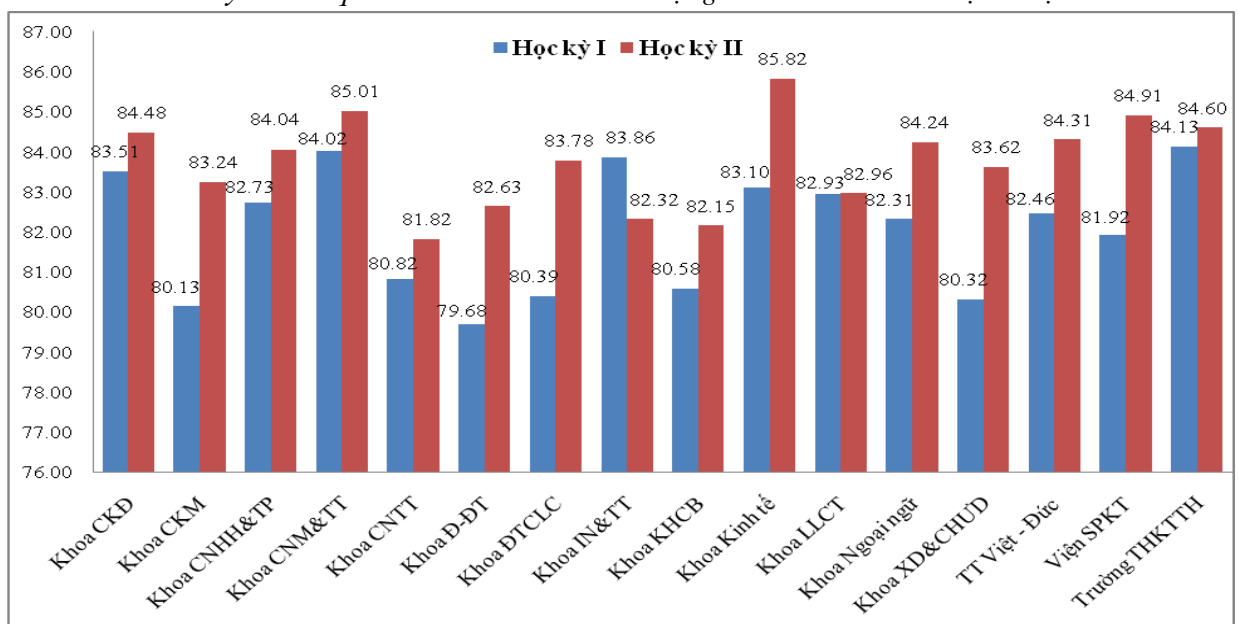
Chỉ số chất lượng GD của GV là trung bình cộng của TB (có tỷ trọng) của các môn học mà GV đã dạy trong học kỳ.

Chỉ số chất lượng GD của Khoa là trung bình cộng của Chỉ số chất lượng GD tất cả GV Khoa tham gia khảo sát.

Căn cứ xếp loại chất lượng giảng dạy:

Chỉ số chất lượng GD	90-100	73-89	53-72	38-52	<38
Xếp loại chất lượng GD	Tốt	Khá	Trung bình	Yếu	Kém

Dưới đây là Kết quả khảo sát chỉ số chất lượng GD của Khoa/Đơn vị đào tạo:

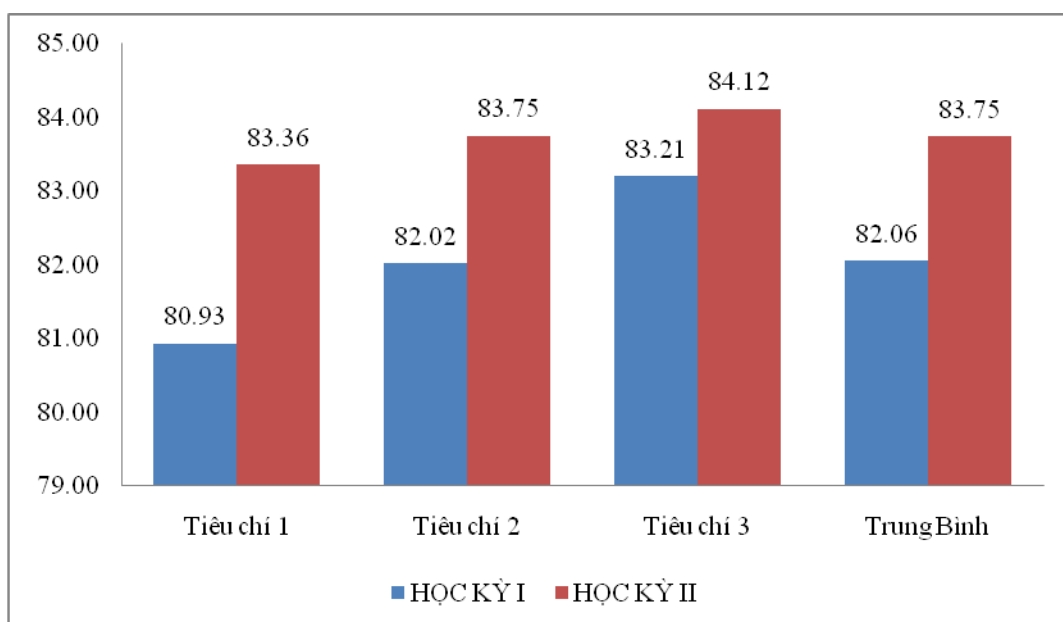


Hình 1: Chỉ số chất lượng GD theo Khoa/Đơn vị đào tạo

Nhìn chung, theo kết quả khảo sát, chất lượng giảng dạy của hầu hết các đơn vị có cải thiện và đều có chỉ số chất lượng giảng dạy xếp loại khá (từ 81.82 đến 85.82), chỉ số chất lượng của các đơn vị có sự gia tăng so với học kỳ I/2014-2015 (79.68 đến 84.13). Tuy nhiên, trong đó cũng có một số trường hợp sinh viên chưa hài lòng với một số giảng viên (ở một vài tiêu chí hoặc cả 3 tiêu chí), tỷ lệ giảng viên bị xếp loại trung bình tăng so với học kỳ trước (7.8% của học kỳ này so với 3.19% của học kỳ trước) và tỷ lệ giảng viên xếp loại khá trở lên nhưng có một hoặc hai tiêu chí nhỏ hơn hoặc bằng 72 cũng tăng (từ 1.44% lên 2.2%). Ngoài ra còn có một số giảng viên có xếp loại yếu, kém. Kết quả thống kê số lượng giảng viên cần cải tiến ở các đơn vị thể hiện như sau (Ở đây GV bị xếp loại TB hay có tiêu chí dưới 72 được coi là chưa đạt yêu cầu và cần phải có biện pháp cải tiến).

Bảng 3: Số lượng GV cần phải cải tiến về CLGD theo đơn vị

STT	Đơn vị	Số GV có xếp loại CLGD kém		Số GV có xếp loại CLGD yếu		Số GV có xếp loại CLGD trung bình		Số GV xếp loại CLGD từ khá trở lên nhưng vẫn có tiêu chí ≤ 72	
		Số lượng	Tỷ lệ %	Số lượng	Tỷ lệ %	Số lượng	Tỷ lệ %	Số lượng	Tỷ lệ %
1	Khoa CKĐ (35 GV)					3	8.57	0	0
2	Khoa CKM (88 GV)	1	1.14			9	10.22	0	0
3	Khoa CNHH&TP (27GV)					1	3.7	3	11
4	Khoa CNM&TT (29 GV)					0	0	0	0
5	Khoa CNTT (24 GV)					1	4.16	0	0
6	Khoa ĐĐT (89 GV)	1	1.1	1	1.1	23	25.84	4	4.4
7	Khoa ĐTCLC (14 GV)					0	0	1	7.14
8	Khoa In&TT (15 GV)					2	13	0	0
9	Khoa KHCB (60 GV)					0	0	0	0
10	Khoa KT (36 GV)					1	2.78	1	2.78
11	Khoa LLCT (34 GV)					0	0	0	0
12	Khoa NN (54 GV)					2	3.7	0	0
13	Khoa XD&CHỦD (45 GV)					3	6.67	1	2.2
14	Trường THPTTH (1 GV)					0	0	0	0
15	TTViệt –Đức (15 GV)					0	0	0	0
16	Viện SPKT (10 GV)					0	0	0	0
17	Toàn trường	2	0.34	1	0.17	45	7.8	10	2.2



Hình 2: Các tiêu chí đánh giá chung toàn trường

Khi nhìn vào hình *Các tiêu chí đánh giá chung toàn trường*, có thể thấy 3 tiêu chí đánh giá của các giảng viên đều lớn hơn 80 và tăng đều so với kỳ trước. Trong đó, tiêu chí 3 Tác phong sư phạm của giảng viên là được đánh giá cao nhất, và tiêu chí 1 Phương pháp giảng dạy được đánh giá thấp hơn so với 2 tiêu chí còn lại. Vì vậy, các giảng viên cần phát huy hơn nữa điểm mạnh này và cần thay đổi, đa dạng hóa phương pháp giảng dạy nhằm tạo hứng thú học tập hơn nữa cho sinh viên mình.

Sau khi thống kê kết quả khảo sát, phòng Đảm bảo Chất lượng đã gửi kết quả về cho lãnh đạo các đơn vị để lãnh đạo nêu các hoạt động chính của khoa và đề xuất các biện pháp cải tiến. Kết quả phân tích của các đơn vị như sau:

2. Hoạt động/Nguyên nhân và Kế hoạch duy trì – phổ biến của các đơn vị trong năm học 2015-2016 (đối với các tiêu chí >72 trở lên)

Đơn vị	Hoạt động/Nguyên nhân	Kế hoạch duy trì – phổ biến
Khoa CKĐ	Vào đầu mỗi học kỳ, ban chủ nhiệm khoa phổ biến tới từng Bộ môn đôn đốc nhắc nhở giảng viên tuân thủ giờ giấc, tác phong sư phạm và thực hiện đúng quy chế giảng dạy của nhà trường. Khi lên lớp, việc đầu tiên là phải công bố cho sinh viên biết đề cương chi tiết, giáo trình, tài liệu tham khảo và công khai cách kiểm tra, đánh giá môn học.	Tiếp tục duy trì và phát huy những kết quả làm được, Ban chủ nhiệm khoa sẽ tiếp tục phối hợp với các Bộ môn đôn đốc nhắc nhở việc thực hiện qui chế giảng dạy, hồ sơ giảng dạy cho từng môn học, có kế hoạch kiểm tra hồ sơ giảng dạy và dự giờ để giúp giáo viên nâng cao tinh thần trách nhiệm trong công việc.
Khoa CKM	- GV có kinh nghiệm giảng dạy lâu năm, có trình độ và năng lực sư phạm. - GV giảng dạy số lớp ít. - Các môn thực tập đều được đánh giá cao.	- Trong HKI/2015-2016, Khoa có sự phân chia thời gian giảng dạy phù hợp, dành nhiều thời gian cho công tác chuẩn bị bài giảng, đánh giá sinh viên, gặp gỡ phụ đạo sinh viên nhằm hỗ trợ tối đa hoạt động học tập của sinh viên.

		<ul style="list-style-type: none"> - Ngoài ra dựa trên việc đánh giá năng lực của giảng viên KPIs, Khoa sẽ tiến hành điều phối công việc giảng dạy cho phù hợp, ưu tiên bố trí giờ dạy cho những giáo viên có kinh nghiệm giảng dạy, năng lực sư phạm, kiến thức và trình độ phù hợp.
Khoa CNHH&TP	<ul style="list-style-type: none"> - Các GV giảng dạy đều là những người có kinh nghiệm giảng dạy lâu năm, tâm huyết với nghề, tuổi trẻ, cầu tiến, ham học hỏi về chuyên môn lẫn các phương pháp cải tiến giảng dạy. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mời các GV có điểm trên 84 chia sẻ kinh nghiệm trong từng BM trong buổi họp tổng kết đầu HK. - Dự giờ học hỏi kinh nghiệm.
Khoa CNM&TT	<ul style="list-style-type: none"> - Nhờ sự cố gắng của từng cá nhân giáo viên trong việc cập nhật kiến thức chuyên môn và tiếp cận thực tiễn. - Việc lập kế hoạch và triển khai công tác dự giờ chéo của các Bộ môn đã thật sự hiệu quả và đòi hỏi giáo viên phải cố gắng để chất lượng giảng dạy ngày càng được nâng cao. - Công tác dự giờ đột xuất và góp ý trực tiếp sau dự giờ của Ban Chủ nhiệm Khoa đã thực chất đánh giá được chất lượng giảng dạy của giáo viên. Đây cũng là một hoạt động minh chứng cho việc dự giờ chéo của Bộ môn không phải là hình thức. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tiếp tục duy trì công tác lập kế hoạch dự giờ chéo ở cấp Bộ môn và dự giờ đột xuất của Ban chủ nhiệm Khoa. - Từng giảng viên lập kế hoạch cập nhật, nâng cao kiến thức và tay nghề cho từng học kỳ nhằm đảm bảo chất lượng về nội dung bài giảng. - Tổ chức Hội thảo cấp Khoa, chia sẻ kinh nghiệm và phương pháp giảng dạy mới các môn chuyên ngành vào cuối Học kỳ I – năm học 2015-2016.
Khoa CNTT	<ul style="list-style-type: none"> - Hầu hết giảng viên thuộc khoa đều nhiệt tình trong giảng dạy, tìm hiểu, và áp dụng các phương pháp dạy học tích cực phù hợp với SV. - Một số giảng viên có tiêu chí bị đánh giá thấp các học kỳ trước đã tích cực điều chỉnh, cải tiến phương pháp giảng dạy, đánh giá. Khoa đã tổ chức các buổi chia sẻ kinh nghiệm, nhờ vậy các điển hình tốt được học tập và nhân rộng - Giảng viên Khoa tích cực ứng dụng CNTT vào giảng dạy, cho phép các thầy cô có thể giảng dạy một cách hiệu quả hơn, có nhiều thời gian hơn cho SV của mình. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tăng cường các hoạt động chia sẻ kinh nghiệm về phương pháp giảng dạy và kiểm tra đánh giá cho toàn bộ GV khoa nhằm nâng cao hơn nữa chất lượng giảng dạy của giảng viên. - Khuyến khích giảng viên Khoa tăng cường áp dụng CNTT hỗ trợ cho giảng dạy. - Sắp xếp và tạo điều kiện để các GV được tham gia các lớp tập huấn về phương pháp giảng dạy và kiểm tra đánh giá do trường tổ chức.
Khoa Điện – Điện tử	<ul style="list-style-type: none"> Trường và Khoa rất quan tâm, bồi dưỡng năng lực cho GV về mọi mặt nên đạt kết quả tốt như trên. 	<ul style="list-style-type: none"> Tiếp tục phát huy, bồi dưỡng, kiểm tra, giám sát, chia sẻ kinh nghiệm trong những buổi họp Bộ môn, Khoa để có kết quả tốt hơn nữa.
Khoa	<ul style="list-style-type: none"> - Giảng viên chấp hành nghiêm túc các 	<ul style="list-style-type: none"> - Tiếp tục mời giảng các GV có kết

ĐTCLC	<p>quy định giảng dạy về giờ giấc lên lớp, bám sát đề cương chi tiết môn học, đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá. Tích cực cải tiến phương pháp giảng dạy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - GV mời giảng được chọn lọc theo các kết quả đánh giá trước đây của SV. - Chương trình đào tạo được cập nhật thường xuyên. - Ứng dụng các phương pháp đánh giá mới. - Phân tích sâu hơn có thể thấy nhìn chung giảng viên cơ hữu có kết quả đánh giá cao hơn chút ít so với giảng viên mời từ các trường ngoài. Điều này có nghĩa việc đầu tư cho giảng dạy của GV cơ hữu chu đáo hơn sơ với giảng viên thỉnh giảng ngoài trường cả về phương pháp, hình thức kiểm tra đánh giá và tác phong sư phạm. 	<p>quả đánh giá tốt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Đề xuất các GV dạy lý thuyết được đánh giá tốt ở cả 3 tiêu chí chia sẻ kinh nghiệm giảng dạy. - Đề xuất GV có môn học thực tập được đánh giá tốt ở 3 tiêu chí chia sẻ kinh nghiệm giảng dạy thực tập.
Khoa In&TT	<ul style="list-style-type: none"> - Các GV luôn cập nhật kiến thức nâng cao trình độ và phương pháp sư phạm. Bên cạnh đó, Khoa In & Truyền thông cũng tổ chức các buổi sinh hoạt học thuật để các giảng viên chia sẻ kinh nghiệm giảng dạy, kiểm tra đánh giá. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tiếp tục duy trì tổ chức các buổi sinh hoạt học thuật để các giảng viên trẻ có cơ hội học hỏi kinh nghiệm từ những giảng viên có kinh nghiệm. - Thực hiện nghiêm túc việc dự giờ theo đúng kế hoạch, góp ý chia sẻ với những giảng viên được dự giờ góp phần cải tiến và nâng cao chất lượng giảng dạy.
Khoa KHCB	<ul style="list-style-type: none"> - Bộ môn đã thường xuyên dự giờ và nhắc nhở các giảng viên thực hiện đổi mới phương pháp giảng dạy, kiểm tra đánh giá. - Giảng viên của khoa cũng nhận thức được tầm quan trọng và ý nghĩa của việc đổi mới phương pháp và hình thức tổ chức dạy học. - Trong học kỳ vừa qua, có 7 giảng viên tổ chức dạy học qua mạng (E-learning) để hỗ trợ cho việc học chính khóa nên phần nào đã tạo thêm động lực học tập cho sinh viên. - Khoa đã tổ chức các buổi tọa đàm, trao đổi kinh nghiệm định kỳ để giảng viên học tập lẫn nhau. 	<ul style="list-style-type: none"> - Khoa sẽ tiếp tục tổ chức các buổi tọa đàm, trao đổi kinh nghiệm định kỳ để giảng viên học tập lẫn nhau.
Khoa KT	<ul style="list-style-type: none"> - Hồ sơ giảng dạy được kiểm tra chặt chẽ. - Khoa tăng cường dự giờ thường xuyên. - GV nỗ lực về việc đổi mới phương pháp 	<ul style="list-style-type: none"> - Duy trì hoạt động dự giờ . - Tiếp tục đổi phương pháp giảng dạy sử dụng phương tiện giảng dạy

	giảng dạy và đánh giá.	(dạy học số) và phương pháp đánh giá, hạn chế đánh giá sinh viên bằng việc học thuộc lòng. - Tiếp tục điều chỉnh đề cương chi tiết cho phù hợp.
Khoa LLCT	Đội ngũ CBGD của Khoa đã rất nỗ lực cố gắng, nâng cao tinh thần trách nhiệm trong công tác chuyên môn cũng như đổi mới phương pháp giảng dạy, tích cực bồi dưỡng chuyên môn, nghiệp vụ.	Trong HK tới, GV thực hiện đổi mới phương pháp kiểm tra, đánh giá; tổ chức các buổi sinh hoạt học thuật, dự giờ ở cấp BM và Khoa để trao đổi kinh nghiệm.
Khoa Ngoại ngữ	<i>Ở tiêu chí 1:</i> Các thầy cô chủ động trong việc cập nhật về phương pháp giảng dạy tiếng Anh mới thông qua các hội thảo về TESOL trong và ngoài nước và các khóa bồi dưỡng ngắn hạn. <i>Ở tiêu chí 2:</i> - Các giảng viên Khoa đã tự hình thành các nhóm giảng dạy để hỗ trợ nhau trong công tác giảng dạy - Công bằng trong kiểm tra đánh giá. - Sự quy định chặt chẽ và thống nhất giữa các nhóm giảng dạy và trong đề cương chi tiết về số lượng bài kiểm tra đánh giá cũng như nội dung đánh giá. <i>Ở tiêu chí 3:</i> Giảng viên Khoa xuất thân từ các trường sư phạm, một số lại có chứng chỉ sư phạm bậc 2, khoảng 10 GV đã tham gia lớp bồi dưỡng nghiệp vụ sư phạm cho GV Đại học. Tiến hành hoạt động dự giờ đầy đủ.	Khoa Ngoại ngữ sẽ tiếp tục nhắc nhở giảng viên thực hiện đầy đủ các yêu cầu giảng dạy, tích cực lên kế hoạch dự giờ trong bộ môn cũng như giữa các bộ môn để các giảng viên có cơ hội giao lưu, học hỏi kinh nghiệm lẫn nhau với mục tiêu chung là cải thiện phương pháp giảng dạy, nâng cao khả năng khai thác bài giảng cũng như đổi mới cách thức kiểm tra đánh giá.
Khoa XD&CHƯĐ	Nguyên nhân chung là có sự đầu tư và trải nghiệm của các GV.	Khoa sẽ lấy tổ chức trao đổi giữa các GV trong các cuộc họp khoa và các buổi sinh hoạt học thuật sắp tới để chia sẻ.
Trường THPTTH	- Sử dụng phương pháp tích cực hoá người học. - Cập nhật nội dung và có những ví dụ minh họa gần với thực tế sản xuất. - Thông báo cho sinh viên đầy đủ đề cương, tài liệu, hình thức kiểm tra đánh giá điểm quá trình cũng như thi kết thúc môn học. - Nhiệt tình giải thích thắc mắc của sinh viên.	- Tiếp tục sử dụng các phương pháp, kỹ thuật dạy học tích cực hoá người học và đưa nhiều ví dụ minh họa thực tế vào bài giảng. - Chia sẻ kinh nghiệm cho giảng viên trong các buổi họp chuyên môn và ngoài giờ lên lớp.
TTVD	- <i>Phương pháp giảng dạy:</i>	Luôn nhiệt tình với SV trong buổi

	<ul style="list-style-type: none"> + Giới thiệu về đề cương chi tiết môn học đến từng SV trong lớp. + Hướng dẫn đầy đủ và cụ thể theo đề cương chi tiết. + Nhiệt tình trả lời mọi câu hỏi của SV. - <i>Nội dung giảng dạy và kiểm tra đánh giá:</i> + Nội dung giảng dạy bám sát đề cương chi tiết + Thông báo về hình thức và nội dung kiểm tra, đánh giá môn học vào buổi học đầu tiên của môn học. + Công bằng trong đánh giá SV - <i>Tác phong sư phạm:</i> Có mặt đúng giờ trong các buổi lên lớp, luôn có thái độ đúng mực với SV. 	<p>học, vui vẻ tạo sự gần gũi với SV để dễ trao đổi những vấn đề mà SV gặp phải.</p>
Viện SPKT	<ul style="list-style-type: none"> - Giảng viên chấp hành nghiêm túc các quy định giảng dạy về giờ giấc lên lớp, bám sát đề cương chi tiết môn học, đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá. Tích cực cải tiến phương pháp giảng dạy. - Việc thực hiện nghiêm túc việc dự giờ, góp ý, chia sẻ kinh nghiệm giảng dạy. 	<ul style="list-style-type: none"> - Giảng viên cập nhật chương trình, nội dung giảng dạy, bám sát đề cương chi tiết môn học. - Thực hiện việc dự giờ góp ý. - Mời các giáo viên được đánh giá cao chia sẻ kinh nghiệm, phương pháp giảng dạy.

3. Nguyên nhân và kế hoạch cải tiến – khắc phục của các đơn vị 2015-2016 (đối với các tiêu chí <72)

Đơn vị	Nguyên nhân	Biện pháp cải tiến - khắc phục
Khoa CKD	<p>Do mặt bằng nhận thức chung của sinh viên khác nhau giữa từng lớp, từng nhóm; Sinh viên cần có tinh thần và thái độ học tập tích cực nhiều hơn.</p>	<p>Theo dõi, nhắc nhở và động viên giảng viên nên có phương pháp giảng dạy phù hợp cho từng nhóm đối tượng sinh viên. Tăng cường hơn nữa việc liên hệ thực tế với các nội dung giảng dạy trên lớp.</p>
Khoa CKM	<ul style="list-style-type: none"> - Tỷ lệ số lượng phiếu đánh giá của SV là thấp không đại diện được số lớn SV như vậy dẫn đến độ tin cậy không cao. - SV nôn nóng đánh giá để xem lịch thi nên việc đánh giá nhanh và qua loa. - Những GV đánh giá thấp HK này đều là những GV còn trẻ, ít dành thời gian theo sát SV, tinh tình nóng nảy làm cho SV cảm thấy áp lực cao. - Hầu hết các giảng viên có nhiều kinh nghiệm, nghiêm khắc đối với sinh viên, tuân thủ đúng quy chế và quy định nhà 	<ul style="list-style-type: none"> - Khoa sẽ xem xét các trường hợp GV bị đánh giá không cao để phân phối giờ giảng dạy và điều chỉnh lại phương pháp giảng dạy, phương thức tiếp cận để nâng cao chất lượng giảng dạy của GV. - Trong HKI/2015-2016 cũng như các HK tiếp theo, khoa sẽ tiến hành mở các lớp trao đổi nghiệp vụ sư phạm, mở các lớp bồi dưỡng về giảng dạy tích hợp cho GV. - Đồng thời khoa sẽ tư vấn và hướng

	trường thì thường bị đánh giá thấp hoặc không cao.	đẫn cho SV cách học chủ động giúp SV sẽ thích ứng với việc tự học.
Khoa CNHH&TP	Bộ môn cũng đã nhiều lần thực hiện dự giờ giảng viên này và có đánh giá nhận xét tốt, cũng như tham khảo một số ý kiến của sinh viên, các sinh viên đều cho rằng giảng viên giảng dạy nhiều kinh nghiệm, nhiệt tình. Tuy nhiên, học phần có chỉ số đánh giá trung bình là học phần “Quá trình thiết bị môi trường”, đây là một môn học rất khó, với khối lượng kiến thức lớn và rất nhiều các công thức toán học do đó việc sinh viên tiếp thu kiến thức, giải bài tập còn nhiều hạn chế.	Sẽ làm việc cụ thể hơn với giảng viên, nếu cần thiết thì yêu cầu tăng thêm một số tiết phụ đạo để giúp sinh viên hiểu rõ bài và giải đáp các bài tập.
Khoa CNM&TT	Không có GV nào có tiêu chí đánh giá dưới 72 điểm.	
Khoa CNTT	- Do GV thực hiện đánh giá quá khắt khe và chi tiết, đều đặn. Điều này giúp đánh giá đúng thực lực của sinh viên, buộc sinh viên phải tích cực hơn, thường xuyên tham gia lớp học. Tuy nhiên, có thể một số sinh viên chưa thích nghi tốt với vấn đề học thường xuyên, và được đánh giá đều đặn. Điều đó ảnh hưởng đến việc lĩnh hội kiến thức của sinh viên và sinh viên không đánh giá cao giảng viên.	- Trao đổi với giảng viên phụ trách nhằm tìm hiểu kỹ thêm nguyên nhân và đưa ra những biện pháp để giúp đỡ giảng viên tiến bộ hơn. - Sắp xếp và tạo điều kiện để các GV được tham gia các lớp tập huấn về phương pháp giảng dạy và kiểm tra đánh giá do trường tổ chức.
Khoa Điện – Điện tử	Phần lớn kết quả đánh giá từ 72 điểm trở xuống đến từ các lớp học lại, từ một số giảng viên có slide bằng tiếng Anh và làm project, từ lớp ngoài ngành và từ một số ít giảng viên chưa tích lũy nhiều kinh nghiệm.	Khoa sẽ tiếp tục làm việc với giảng viên có các điểm đánh giá dưới 72 điểm để tìm hiểu lý do và tìm biện pháp khắc phục.
Khoa ĐTCLC	- GV yêu cầu cao hoặc quá nghiêm khắc trong khi bản thân sinh viên chưa đủ cố gắng hoặc quan hệ giữa GV đối với SV chưa tốt làm cho SV cảm thấy không thoải mái. - Nội dung môn học khó kết hợp với phương pháp truyền đạt của GV chưa thực sự tốt cũng có thể là nguyên nhân làm cho kết quả đánh giá thấp (Môn Kiến trúc máy tính của T.Đoan, xử lý ảnh của Thầy Hải...).	- Trường ngành cần trao đổi với các GV này khi mời giảng ở các học kỳ sau, đặc biệt trường hợp các môn Thực tập tốt nghiệp hoặc Đồ án. - Nhắc nhở GV cần liên hệ chặt chẽ hơn với Khoa để có biện pháp kịp thời đối với lớp có trình độ yếu. - Trường ngành cần sinh hoạt thường xuyên với các lớp ngành mình quản lý để nắm thông tin và có biện pháp kịp thời. - Thực ra việc phân loại đánh giá GV trong một học kỳ chưa thể kết

		luận đầy đủ về hoạt động giảng dạy của GV trên các tiêu chí. Các giá trị này vẫn cần được theo dõi qua nhiều học kỳ để có được kết luận chính xác.
Khoa In&TT	Kết quả đánh giá này có thể do nhiều nguyên nhân khác nhau. Một trong những nguyên nhân có thể do sự giảm thời lượng của chương trình 180TC xuống 150TC dẫn đến giảng viên lướt bớt một phần kiến thức và yêu cầu sinh viên tự học nhưng công tác kiểm tra giám sát chưa hiệu quả.	Bộ môn sẽ tổ chức cuộc họp góp ý với giảng viên và đưa ra kế hoạch cải tiến. Biên bản họp bộ môn sẽ là cơ sở để giảng viên cải tiến và khắc phục phương pháp giảng dạy.
Khoa KHCB	Không có GV nào có tiêu chí đánh giá dưới 72 điểm	
Khoa KT	Do giảng viên cơ hữu mới chuyển sang giảng dạy môn học Kinh tế học đại cương lần đầu tiên.	Khoa sẽ tăng cường dự giờ thường xuyên để chấn chỉnh khi cần thiết
Khoa LLCT	Không có GV nào có tiêu chí đánh giá dưới 72 điểm.	
Khoa NN	<p>- Trường hợp 1: Cô Hứa Trần Phương Thảo: Lớp học phần môn Lexicology (1104170 - 01) này là lớp học lại cho nên các em sinh viên mượn tên các bạn khác trong khóa để đăng ký cho đủ số lượng người để được mở lớp. Trên danh sách là 21 sinh viên, nhưng trên thực tế chỉ có 8 sinh viên theo học học phần này, (8 sinh viên này phải đóng học phí cho 21 sinh viên để đủ điều kiện mở lớp). Vậy, số lượng sinh viên còn lại (ngoài 8 sinh viên thực học nói trên) sẽ không có cơ sở để đánh giá môn học vì các em không theo học bất cứ một buổi học nào. Nếu số liệu thống kê là 19 sinh viên tham gia đánh giá thì kết quả đánh giá không thể hợp lý và chính xác được.</p> <p>- Trường hợp 2: Cô Trần Thị Thanh Kiều: Lớp học phần Anh văn 2 là lớp tại chức không nằm trong đối tượng khảo sát. Hơn nữa, chỉ có 1 học viên tham gia đánh giá trên sĩ số lớp là 46. Vậy nên, kết quả đánh giá không thể hợp lý và chính xác; cần phải loại bỏ ra khỏi bảng báo cáo về chất lượng giảng dạy của giảng viên Trần Thị Thanh Kiều.</p> <p>- Trường hợp 3: Cô Hoàng Trọng Mai Sương: Đây là học phần Thực tập sư phạm.</p>	<p>- Khoa sẽ cân nhắc việc mở các lớp học lại theo yêu cầu của sinh viên để tránh tình trạng đánh giá chất lượng giảng viên ảo như trường hợp của cô Thảo.</p> <p>- Riêng trường hợp về học phần Thực tập sư phạm, Khoa sẽ nhắc nhở giảng viên cũng như Trưởng đoàn Thực tập sâu sát với Giáo sinh thực tập hơn để tránh hiện tượng này xảy ra.</p>

	GV phụ trách 5 sinh viên mỗi nhóm. Do đây là lần đầu tiên cô Sương hướng dẫn Thực tập sư phạm, thiếu kinh nghiệm. Bên cạnh đó, có những khác biệt giữa lý thuyết về Phương pháp giảng dạy và thực tế giảng dạy nên cô Sương chưa đáp ứng cũng như giải thích rõ cho các bạn SV. Việc này đã được trưởng đoàn Thực tập khắc phục và giải thích cho các em.	
Khoa XD&CHỦĐ	Nguyên nhân chính GV Lê Phương và Trần Văn Tiếng bị đánh giá thấp do học phần này SV bỏ rất nhiều, quá trình thực hiện Đồ án SV không bám sát theo yêu cầu của GV. Áp lực học tập căng thẳng mà SV lại không biết cách phân bổ phù hợp dẫn đến việc không đáp ứng được các yêu cầu của GV nên có thể dẫn đến bất mãn và đánh giá thấp GV. Đối với đánh giá cho GV Nguyễn Thế Trường Phong thì số liệu đánh giá quá thấp, không tin tưởng nên cần có thời gian theo dõi.	Khoa và bộ môn sẽ xem xét lại quy trình hướng dẫn và thực hiện Đồ án để khắc phục trong thời gian tới.
Trường THPTTH	Không có GV nào có tiêu chí đánh giá dưới 72 điểm.	
TTVD	Không có GV nào có tiêu chí đánh giá dưới 72 điểm.	
Viện SPKT	Không có GV nào có tiêu chí đánh giá dưới 72 điểm.	

Ngoài việc phân tích nguyên nhân và đề ra biện pháp khắc phục cho năm học tới, phòng ĐBCL còn đề nghị các khoa/ đơn vị đào tạo trình bày về hành động khắc phục mà các đơn vị đã đề ra trong năm học vừa rồi. Sau đây là thống kê hoạt động cải tiến của các đơn vị:

4. Hoạt động duy trì phổ biến và Hành động khắc phục – cải tiến đã thực hiện của các đơn vị 2013-2014

Đơn vị	Hoạt động duy trì – phổ biến	Hoạt động khắc phục - cải tiến
Khoa CKĐ	Thực hiện việc đổi mới phương pháp giảng dạy, kết hợp với đổi mới trong kiểm tra và đánh giá sinh viên. Chia sẻ kinh nghiệm giảng dạy E/M learning của các giáo viên đã thực hiện hiệu quả trong học kỳ trước, triển khai thêm một số môn học.	Đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá, định kỳ kiểm tra và đánh giá kịp thời các phương pháp giảng dạy của giáo viên, thường xuyên trao đổi với sinh viên; hầu hết các môn học đều triển khai thảo luận và thuyết trình trên lớp, tổ chức làm bài tập lớn và các hình thức khác để sinh viên tập thói quen làm việc nhóm hiệu quả.
Khoa CKM	- Tổ chức các lớp hội thảo về kiểm tra đánh giá. - Mở các lớp bồi dưỡng về phương pháp giảng dạy tích cực.	- Gặp gỡ các giảng viên được đánh giá thấp. - Tăng cường dự giờ để tìm nguyên nhân và khắc phục.

	- Mở các lớp học Online Moblie learning.	
Khoa CNHH&TP	Dự giờ, học hỏi kinh nghiệm lẫn nhau.	Đã trao đổi, góp ý trực tiếp với giáo viên thỉnh giảng môn “Kinh tế môi trường” (có chỉ số đánh giá dưới 72 điểm). Tuy nhiên học kỳ này không có môn học này nên chưa thể đánh giá mức độ cải thiện.
Khoa CNM&TT	- Đầu mỗi học kỳ của năm học, mỗi bộ môn lập kế hoạch dự giờ chéo (mỗi giảng viên đăng ký dự giờ của 3GV khác). Trưởng BM theo dõi và kiểm tra việc thực hiện kế hoạch này & báo cáo tổng kết tình hình dự giờ của BM vào cuối mỗi học kỳ. - Tổ chức Hội thảo cấp Khoa “Trao đổi kinh nghiệm đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá” vào ngày 16/1/2015.	BCN khoa dự giờ đột xuất liên tục đối với GV có chất lượng giảng dạy không đạt hoặc có kết quả đánh giá của SV thấp, góp ý trực tiếp và theo dõi liên tục để đánh giá sự thay đổi.
Khoa CNTT	- Khoa đã tổ chức buổi hội thảo về kiểm tra đánh giá. - Khoa đã cử giảng viên tham dự các buổi hội thảo về phương pháp giảng dạy, cách thức kiểm tra đánh giá, bao gồm: Hội thảo do Trường ĐH Sư phạm tổ chức, các khóa đào tạo trong chương trình HEEAP (Thầy Vinh, thầy Dũng, thầy Đoàn, thầy Thành Sơn, thầy Hoàng Long, thầy Đạo, thầy Đức).	Khoa đã tổ chức buổi chia sẻ kinh nghiệm, trao đổi những vấn đề cần khắc phục trong việc giảng dạy môn Lập trình VB.
Khoa Điện – Điện tử	Phần lớn các hoạt động là nhắc nhở, trao đổi trong các buổi họp Bộ môn, họp Khoa.	Phần lớn các hoạt động là nhắc nhở, trao đổi. Ngoài ra Khoa đã cử GV tham gia lớp chuyển đổi chứng chỉ sư phạm.
Khoa ĐTCLC	-Trong năm học trước và học kỳ 1 năm học 2014-2015, do hạn chế của phần mềm đánh giá, Khoa CLC chỉ nhận được kết quả đánh giá những giảng viên của Khoa, chưa có đánh giá đầy đủ tất cả các trường hợp giảng viên giảng dạy tại khoa. Không có kết quả đánh giá loại tốt ở cả 3 tiêu chí nên Khoa chưa tổ chức hoạt động phổ biến kinh nghiệm giảng dạy tại Khoa.	- Tổ chức hội thảo chia sẻ kinh nghiệm đổi mới kiểm tra đánh giá tại khoa. - GV giảng dạy tại Khoa đăng ký hình thức kiểm tra đánh giá quá trình và cuối kỳ ngay từ đầu học kỳ. - Ban hành thông báo v/v thống nhất hình thức thi đối với các học phần có nhiều GV cùng dạy.
Khoa In&TT	Tổ chức sinh hoạt học thuật.	
Khoa KHCB	- Tổ chức các buổi seminar về giảng dạy: phương pháp giảng dạy, kiểm tra đánh giá, sáng kiến kinh nghiệm. - Tổ chức tập huấn sử dụng hệ thống quản	

	lý học tập (LMS) Moodle cho giảng viên để tích hợp e-learning với giờ giảng trên lớp.	
Khoa KT	<ul style="list-style-type: none"> - Tổ chức cho những giảng viên được sinh viên đánh giá tốt báo cáo chuyên đề để chia sẻ kinh nghiệm giảng dạy cho toàn Khoa. - Khoa tổ chức hội thảo ứng công nghệ điện toán đám mây để cho sinh viên và giảng viên tham gia từ đó nâng cao năng lực ứng dụng công nghệ thông tin trong quá trình giảng dạy ngành kế toán. - Tổ chức hội thảo quốc tế “Chia sẻ kinh nghiệm khởi nghiệp” nhằm nâng cao chất lượng giảng dạy của giảng viên và học tập của sinh viên. 	<ul style="list-style-type: none"> - Cử giảng viên bị sinh viên đánh giá các tiêu chí thấp tham gia dự giờ các đồng nghiệp. - Bộ môn tham gia dự giờ giảng viên được sinh viên đánh giá các tiêu chí thấp.
Khoa LLCT	<ul style="list-style-type: none"> - Đổi mới phương pháp kiểm tra, đánh giá. - Tổ chức các buổi sinh hoạt học thuật ở cấp bộ môn để trao đổi kinh nghiệm về nội dung và phương pháp giảng dạy. 	- Khoa đã gặp gỡ trao đổi nhắc nhở GV có đánh giá thấp (tiêu chí 4) học kỳ trước, xem xét lại cách thức kiểm tra, đánh giá đảm bảo tính khách quan, công bằng cho sinh viên. Học kỳ này khoa không có GV nào có đánh giá < 72.
Khoa Ngoại ngữ	Khoa đã nhắc nhở kiểm tra thường xuyên hoạt động giảng dạy của giảng viên.	Khoa có lập kế hoạch cải tiến tuy nhiên các GV có đánh giá thấp kỳ trước đã không còn công tác tại trường.
Khoa XD&CHỦD	Thực hiện phổ biến và chia sẻ kinh nghiệm trong hội thảo của khoa hội thảo đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá.	Các GV này sẽ tiếp nhận, khắc phục và Khoa, bộ môn sẽ tiếp tục theo dõi trong thời gian tới.
Trường THPTTH	Chia sẻ với giáo viên trong đơn vị về kinh nghiệm tìm hiểu các tiêu chí đánh giá của sinh viên từ đó lựa chọn các phương pháp giảng dạy cũng như việc chuẩn bị giảng dạy kỹ trước khi lên lớp.	Đa dạng kênh cung cấp tài liệu học tập cho sinh viên, như: email, website đơn vị, google drive, facebook,...
TTVD	Hội thảo chia sẻ kinh nghiệm kiểm tra đánh giá TTVD (19/5/2015).	<ul style="list-style-type: none"> - Xây dựng nhật ký xưởng thực tập cho tất cả các xưởng của trung tâm. - Biên soạn mới và sửa đổi đề cương chi tiết các môn thực tập của hai bộ môn Cơ khí và Điện.
Viện SPKT	<ul style="list-style-type: none"> - Viện đã duy trì việc đưa 100% các CTĐT, đề cương chi tiết các học phần lên cổng thông tin trang web của Viện. - Viện đã tổ chức buổi hội thảo về kiểm tra đánh giá, ngày 25/5/2015, tại Viện SPKT 	Không có, vì 100% giáo viên được đánh giá tốt từ 73 trở lên cho cả 3 tiêu chí.

	(chương trình hội thảo gửi file đính kèm). - Viện đã thực hiện kế hoạch chi tiết cho hoạt động dự giờ của các GV để trao đổi, góp ý hoàn thiện các môn học về nội dung, phương pháp giảng dạy.	
--	---	--

5. Đề nghị của các đơn vị

Trong quá trình phân tích nguyên nhân và đưa ra các biện pháp khắc phục, các đơn vị đã có các đề nghị sau đây nhằm cải tiến hiệu quả của việc khảo sát:

Đơn vị	Đề nghị của các đơn vị
Khoa CNHH&TP	Số phiếu khảo sát ít sẽ không thể hiện được toàn cảnh của việc đánh giá, mặt khác kết quả cũng phần nào không đáng tin cậy ở những SV không có thái độ học tập tích cực (điều này không thể tránh khỏi dù ở bất cứ lớp nào). Đề nghị phòng Đảm bảo Chất lượng khảo sát mặt bằng chung và xem xét thang chia các mức độ đánh giá.
Khoa CKM	Đề nghị phòng Đảm bảo Chất lượng thiết kế và đề xuất mẫu khác cho các môn Đồ án và Thực tập tốt nghiệp.
Khoa ĐTCLC	Nên xây dựng các tiêu chí đánh giá riêng cho môn học đặc thù như Đồ án môn học, Đồ án tốt nghiệp, thực tập tốt nghiệp.
Khoa NN	P. ĐBCL chú ý hơn khi lấy kết quả khảo sát và loại bỏ các học phần không nằm trong chương trình đào tạo chính quy như trường hợp của cô Trần Thị Thanh Kiều.
Khoa XD&CHỦD	Mức độ tin cậy của kết quả đánh giá này theo quan điểm chung là rất thấp, đề nghị xem xét và cải thiện quy trình đánh giá.

Ý kiến của P.ĐBCL

Phòng ĐBCL là đơn vị thực hiện khảo sát, thống kê và phân tích kết quả khảo sát. Trong quá trình thực hiện khảo sát, phòng có được sự phối hợp của P.ĐT (trong việc đưa ra chế tài cho SV thực hiện khảo sát), công ty PSC (đơn vị viết phần mềm khảo sát). Đối với chế tài cho sinh viên không thực hiện khảo sát, theo yêu cầu của P.ĐT, đợt này chúng tôi đã phải chuyển từ chế tài “không cho xem lịch thi” sang “không cho xem điểm thi”. Tuy nhiên, do thời điểm công bố điểm thi muộn hơn lịch thi nhiều nên quá trình khảo sát bị kéo dài và do đó kết quả khảo sát được công bố trễ hơn năm ngoái. Chúng tôi dự kiến sẽ phối hợp với P.CTHSSV để bỏ chế tài này và thay vào đó, tính điểm rèn luyện cho các sinh viên thực hiện đánh giá.

Trong quá trình thực hiện khảo sát, có một số điểm chưa phù hợp mà các đơn vị đã góp ý, chúng tôi sẽ tiến hành điều chỉnh trong các đợt khảo sát sau. Cụ thể là:

- Không bỏ đi các phiếu được đánh giá cùng một mức
- Không đánh giá các môn đồ án, khoá luận,... cho đến khi có được biểu mẫu đánh giá phù hợp
- Chỉ đánh giá các học phần có trong CTĐT chính qui
- Thử nghiệm thêm một số phương pháp thống kê khác để có kết quả chính xác hơn

Chúng tôi cũng chú ý các thầy cô rằng độ tin cậy của đánh giá trên đây chỉ có ý nghĩa về mặt thống kê, có thể không được hoàn toàn chính xác trong một số trường hợp cụ thể. Tuy nhiên, đây là một kênh thông tin quan trọng để đánh giá chất lượng giảng dạy.

P.ĐBCL đề nghị lãnh đạo các khoa tổ chức phổ biến cho sinh viên về mục tiêu và ý nghĩa của việc khảo sát để các sinh viên thấy được đây là nghĩa vụ của mình trong việc giúp nhà trường nâng cao chất lượng giảng dạy, và từ đó, thực hiện đánh giá một cách khách quan, công bằng, đầy đủ.

Chúng tôi mong muốn tiếp tục nhận được các đóng góp, hỗ trợ của quý thầy cô để việc thực hiện khảo sát ý kiến người học về chất lượng giảng dạy ngày càng chính xác hơn.

Nơi nhận:

- Ban Giám hiệu (*email*);
- Các đơn vị (*email*);
- Lưu phòng ĐBCL.
- Đăng trên website của P.ĐBCL.

TP. ĐẢM BẢO CHẤT LƯỢNG



Đặng Trường Sơn